

1866 óta   
az erdők szolgálatában



ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET  
*Szakértelem – Erkölcs – Összetartozás*

# LIFE in FORESTS

## Kerekasztal megbeszélések tapasztalatai

Szentpéteri Sándor

2018. november 06. - Budapest



## Pályázat célja

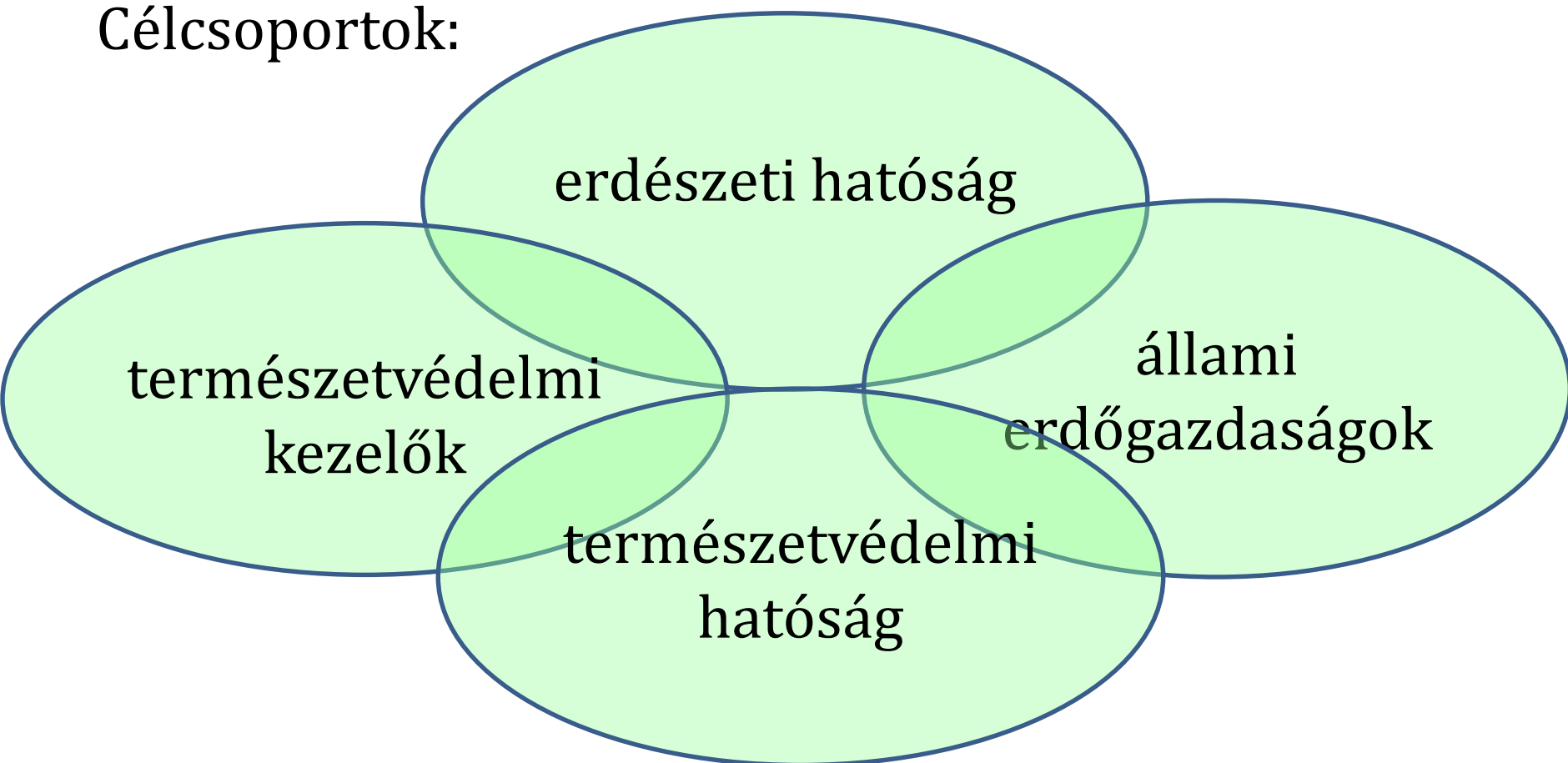
A magyarországi Natura 2000 erdők védelmének elősegítése az erdőtulajdonosok, az erdőgazdálkodók, az erdészeti igazgatási szervek, a lakosság és más érintett csoportok együttműködésének kialakításával, a szereplők közötti aktív kommunikáció erősítésével.



## Kerekasztal megbeszélések

Ágazatközi szakmai kerekasztal megbeszélések

Célcsoportok:





## **Kerekasztal megbeszélések**

A megbeszélések helyszínét a magyar erdészeti igazgatás szerkezetéhez igazítottuk, így összesen 10 megbeszélésre kerül sor 2015-2016-ban a 10 Erdészeti Igazgatóság területén az ország teljes területét lefedve. 10 helyszín, több eltérő gyakorlati megközelítés.



## Kerekasztal megbeszélések

Ezekon a megbeszéléseken az illetékes hatóságok szakemberei, a természetvédelmi kezelők és erdőgazdálkodók összefoglalták a Natura 2000 hálózat első 10 évének tapasztalatait.

Levontuk a következtetéseket, megállapításokat fogalmaztunk meg a nem védett Natura 2000 erdők kezelésével kapcsolatban.





## Kerekasztal megbeszélések

1. A Natura hálózat kijelölése elkapkodott, előkészítőtlen, elegendő mennyiségű és tudományos igényű információ hiányában az érintettekkel, a társadalommal való mindenféle egyeztetés nélkül történt meg. Ez a hatalmi arrogancia máig terheli és megnehezíti az eredményes együttműködést.
2. A nemzeti park igazgatóságok a kijelölések során – elsősorban belső szervezési hibák miatt - nem rendelkeztek sem elegendő idővel, sem elegendő információval a teljes körű feladatellátáshoz. Eszköz- és emberállományuk jelenleg is korlátos, lásd a fenntartási tervek hiányát.



## Kerekasztal megbeszélések

3. A helyrajzi számos nyilvántartás, a Brüsszelbe kiküldött adattartalom, a MePAR nyilvántartás adatállománya eltérő, a magyar és az angol nyelven elérhető SDF lapok adattartalma nem egyezik.

4. A Natura 2000 erdőket érintő különböző adatállományok nem minden érintett számára azonosan nyilvánosak, vagy érhetőek el.



## Kerekasztal megbeszélések

5. A Natura 2000 erdőkre nem készültek el a kormányrendeletben előírt, 2004 óta kötelező fenntartási tervek, amelyek orientálnák a gazdálkodót és az erdészeti hatóságot. Még jelenleg is készülőkben vannak, azonban a korábbi tervek tapasztalatai, megállapításai nem minden esetben kerülnek felhasználásra, ami további konfliktust okoz.

6. Az EU szándéka szerint a Natura 2000 nem a korlátozás logikájára épül. Célja ösztönözni a meglévő élőhelyek és fajok megőrzését, ami számos országban – ahol a kijelölés társadalmi konszenzus alapján történt meg - eredményes is (ld. Szlovén és más tanulmányutakat). Nálunk a jogrendszer alapján a hatóság korlátoz, és ezt be kell tartani. Az állami szférában gyakorlatilag nincs ösztönző elem, a tulajdonos „ösztönöz”.





## Kerekasztal megbeszélések

7. A Natura 2000 erdők megőrzésének szempontjait figyelmen kívül hagyó vízrendezések, vízügyi szabályozások, az így bekövetkező szárazodások alapvetően veszélyeztetik ezen erdők ökológiai állapotának, kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását és kizárják a helyreállítás lehetőségét. Az egyeztetésbe be nem vont hatóság szerepe!

8. Számos területen az ökológiai állapot megőrzése szempontjából túlzottan magas vadlétszám kizárja az erdő kedvező helyzetének megőrzését, vagy az csak állandó bekerítésekkel érhető el.



## Kerekasztal megbeszélések

9. A Natura 2000 erdők kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése az érintettek rugalmas együttműködése és okszerű erdőgazdálkodás mellett biztosítható, de a helyreállítás az állami szféra területén is pótlólagos finanszírozást igényel.

10. Minden régióban érzékelhető, hogy a természetvédelmi kezelő és a gazdálkodó helyi szinten együtt keresi a megoldásokat a fajvédelmi és élőhelyvédelmi előírások, valamint a gazdálkodás érdekei összhangjának a megteremtéséhez. Ugyancsak nyilvánvaló, hogy az erdészeti hatóság tisztában van a feladatával és katalizátora a megoldáskeresésnek, de erőforrásai végesek, a szervezet alulfinanszírozott.



## Kerekasztal megbeszélések

11. Míg az erdészeti hatóság előadásokkal és a vitákban is aktívan vett részt a rendezvényeken, a természetvédelmi hatóság – bár felkérést mindig kapott – visszahúzódnak szervezet, inkább csak passzív követője a természetvédelmi kezelő, gazdálkodó, erdészeti hatóság által generált eseményeknek.
12. Nem védett Natura 2000 területeken a Natura 2000 szempontok érvényesítése a rendelkezésre álló biotikai adatok és célállapotok ismeretében az erdészeti hatóság felelőssége. Ugyanakkor az erdészeti igazgatás kis létszámú szakembergárdája nincs felkészítve a Natura 2000 fenntartási tervezés rendszerének a teljes körű ellátására.



## Kerekasztal megbeszélések

Össességében a Kerekasztal beszélgetések összehozták az érintett feleket, sikerült egy asztalhoz ültetni őket, ahol kibeszélhették gondjaikat, megfogalmazhatták javaslataikat.

A Natura 2000 erdőkben kompetens célcsoportok szakembereinek álláspontjai közeledtek egymáshoz, de még van közöttük „távolság”.

További szakmai egyeztetésekre van szükség, hogy a Natura 2000 erdők erdészeti és természetvédelmi hosszútávú kezelése mindenki számára megnyugtató és elfogadható és a céloknak megfelelő legyen.

1866 óta   
az erdők szolgálatában



ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET  
*Szakértelem – Erkölcs – Összetartozás*

**Ehhez a további munkához  
kívánok sok sikert!**