



WWF Magyarország

Élet az Erdőkben: lehetőségek és kihívások

Gálhidy László
WWF Magyarország
Budapest, 2014.10.04.





Natura 2000 erdők Magyarországon



Magyarországi N2000 erdőterület: 833.000 ha; ebből nemzeti védelem alatt: 413.000 ha
- állami: 647.000 ha, magán: 186.000 ha

Erdős élőhelyek száma 13 (6+7), erdőhöz kötődő jelölő fajok száma: 27 (7+20)



Natura 2000 erdők: néhány probléma

- A Natura 2000 hálózat hirtelen, megfelelő kommunikáció nélküli bevezetése
- A területi kijelölések visszásságai
- A támogatási rendszerek bevezetésének visszásságai
- A korlátozások országos szinten nem konzisztensek
- Nincs megfelelő szintű szakmai párbeszéd az érintettek között
- Nincs társadalmi ismertség....
- Stb. stb....



Erdőtervezési körzetek – eltérő gyakorlatok...

	Alsó Tápió	Észak-Hanság	Gerecse-Vértes	Guth	Hemád völgy	Jósvafő	Kecskemét	Kisvaszar	Letenye	Pápa	Somogyvár	Szécsény	Szigetvár	Tarnalelesz
folyamatos erdőborítás	■										■			
véghasználatként csoportos- lékes felújítógás, szálalógás						■								
hosszabb véghasznáti és felújítási idő									■					
hagyásfa csoportok				■	■						■			■
holtfa visszahagyása											■			
cserjeszint, erdőszegély fenntartása											■			
A Natura 2000 erdők területe nem csökkenhet							■			■				
egyenletes korosztály- szerkezet kialakítása, élőhelytípusonként							■			■				
elegyfajok kímélete (EK)		■			■									



Az együttműködés lehetőségei és indokai

- A Natura 2000 hálózattal kapcsolatos EU's elvárások teljesítéséhez van megfelelő szaktudás
- Az érintett felek közös érdeke a párbeszéd és a közös látásmód kialakítása
- A támogatási rendszerek ésszerű felhasználása mindenkinek érdeke
- A megfelelő erdőkezelési gyakorlat kialakítása további pozitív hatásokkal jár (pl. közjóléti szempontok)



Az erdők természetességének növelése



- Folyamatos erdőborítás
- Speciális szerkezeti elemek visszahagyása vagy kialakítása
- Idegenhonos fajok eltávolítása
-





WWF Magyarország

**A projekt időszakának
szakmapolitikai
eseményei, azok
várható hatása a Natura
2000 erdőgazdálkodásra**

Gálhidy László
WWF Magyarország
Budapest, 2018.11.06.





Főbb szakmapolitikai fellépések

- Erdőtörvény koncepció kritikája (2016 március)
 - **Erdőtörvény tervezet kritikája (2017 április)**
 - Felszólalás a támogatási rendszerek átcsoportosítása ellen (2016 október)
 - Tiltakozás a Normafa sí-központ fejlesztése és a technikai sportok ellen (2014 – 2015)
 - Tiltakozás a Közép-Tiszai ártér rehabilitáció koncepciója ellen (2018 június)
 - Tiltakozás a Csarna-völgyi kisvasút megépítése ellen (2018 szeptember)
-

A large grid of 140 small document thumbnails, arranged in 10 rows and 14 columns. Each thumbnail shows a page of text with red and green highlights, suggesting a list or index of documents. The thumbnails are arranged in a grid that is 10 rows high and 14 columns wide. The last row contains 13 thumbnails, with the 14th column being empty in that row. The thumbnails are arranged in a grid that is 10 rows high and 14 columns wide. The last row contains 13 thumbnails, with the 14th column being empty in that row.

(Forrás: Mőcsényi M., Fatáj online, 2017.05.31)

Korlátozásbeli visszalépések az Erdőtörvényben védett és Natura 2000 területeken

- Hagyásfa csoportok (27., 28.§)



- Csökkentett terület (5%)

- Holtfa (27., 28.§)



- Csökkentett mennyiség (5 m³)

- Fészek körüli védőzónák (28/A.§)



- Csökkentett terület (r=50 m, 100m)

- Folyamatos erdőborítás (10.§)



- Csökkentett terület (kevesebb rendeltetésnél, magasabb természetességnél, síkvidéken megfelelően, átmeneti üzemmódban is megfelel)

- Árvízvédelmi rendeltetés (23/A.§)



- Fokozott beavatkozás

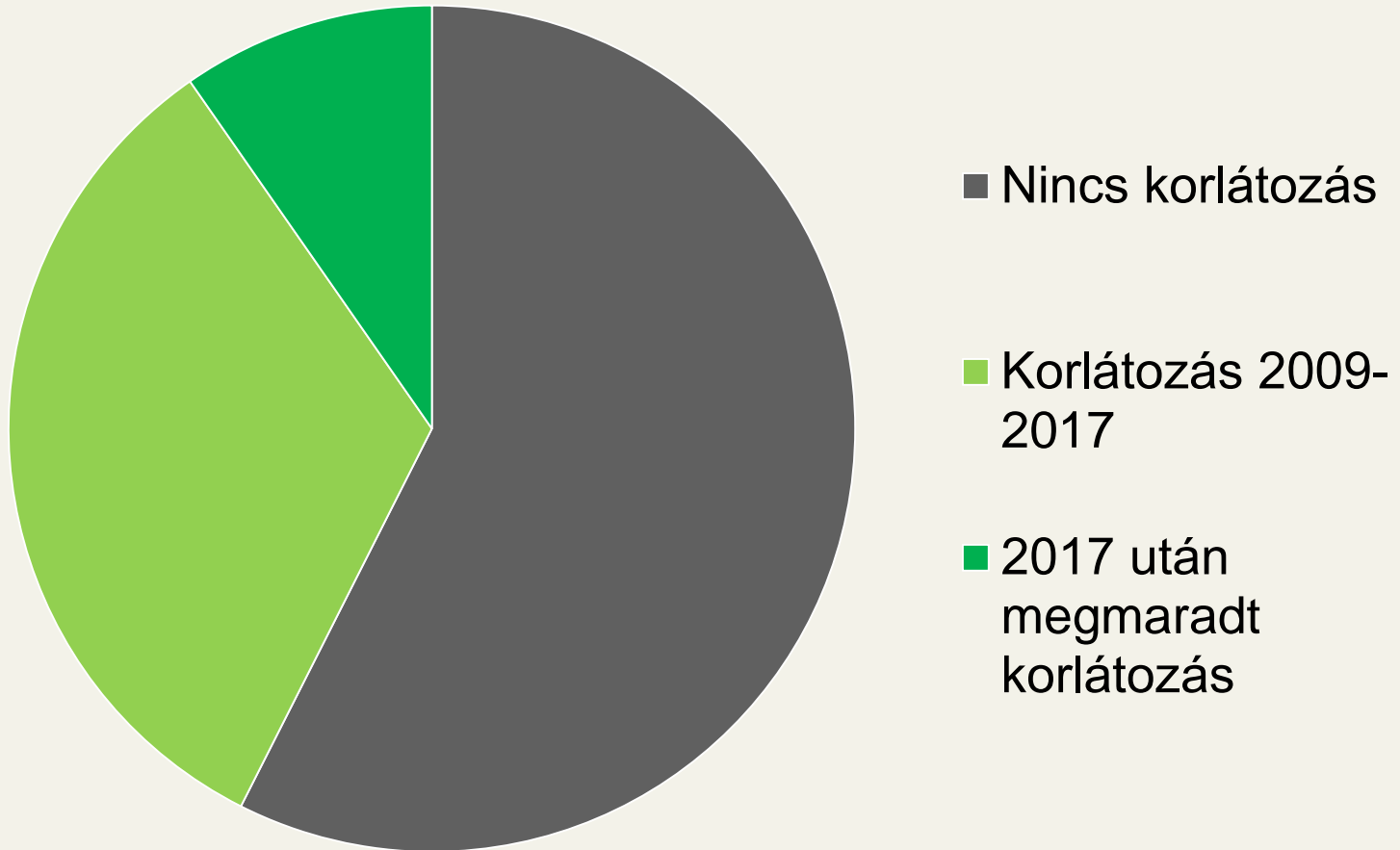
Natura 2000 rendeltetés (24.§)

o)¹²³ Natura 2000: a Natura 2000 hálózat részeként kijelölt területeken lévő, közösségi jelentőségű vagy kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelynek minősülő, **és a 7. § (1) bekezdés a)–b) pontjában foglalt természetességi állapotú erdő;**

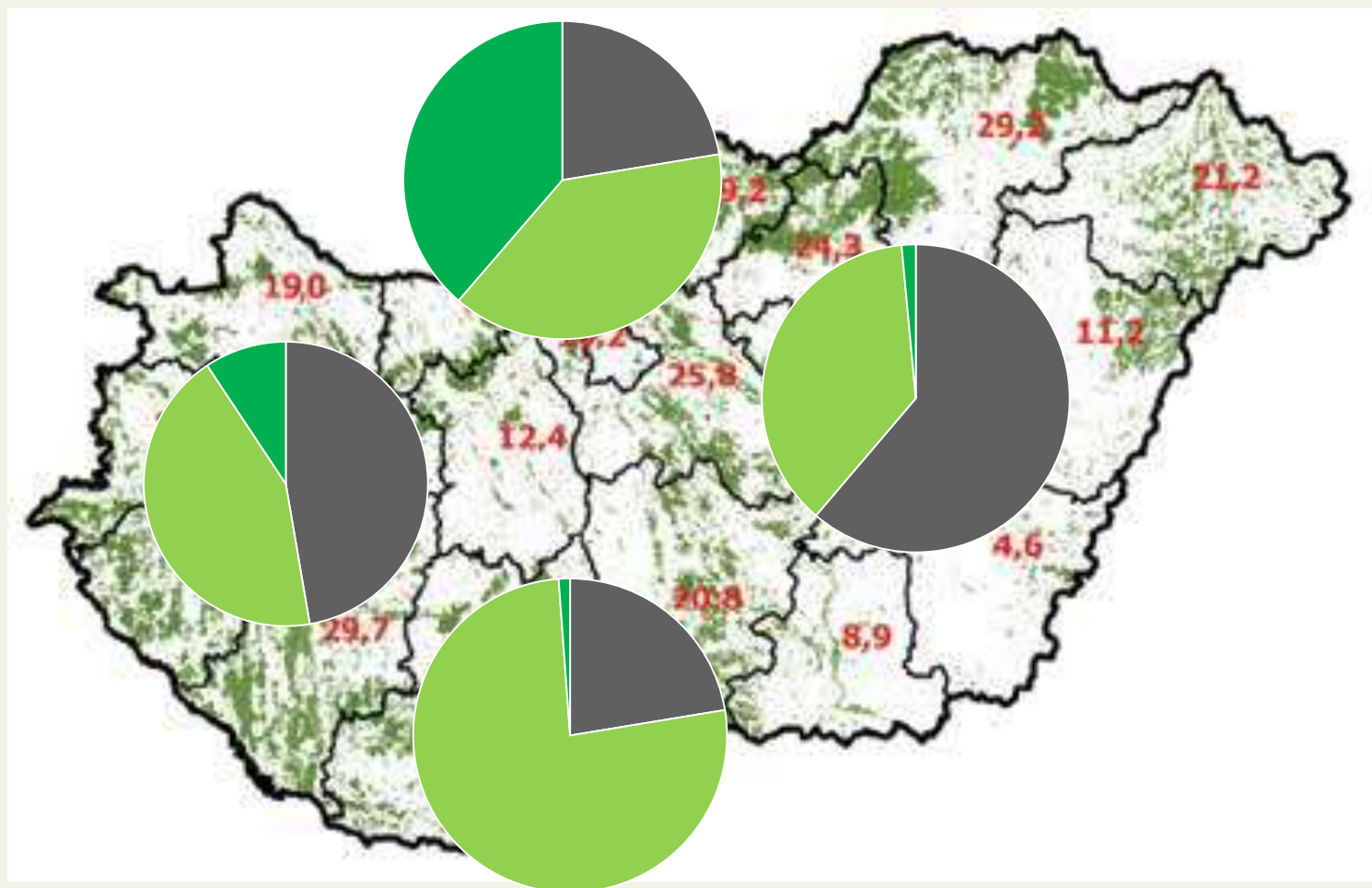




A természetvédelmi célú korlátozás alá eső terület csökkenése



A természetvédelmi célú korlátozás alá eső terület csökkenése





Miért probléma mindez? – néhány mutató...

- A háborítatlan erdők aránya: < 0,2%
- Az idős erdők (120 év felett) aránya: < 2%
- Az őshonos főfafajú erdők aránya: < 60%
- Az erdők természetességének átlaga: 48% (Bartha és mtsai, 2007)
(A természetes erdők aránya: < 0,01%; az első három természetességi kategória össz-aránya: 53%)
- A nem-vágásos üzemmódok aránya: < 10%

A magyarországi erdők természetessége alacsony - *a lehetőségekhez képest*

Miért probléma mindez? – kérdések...

- A hosszú távú fenntarthatóság érdekében szükséges-e a hazai erdők természetességének növelése?
- Segíti-e a természetesség növelését az Evt. korábbi korlátozásainak, és azok területi hatályának drasztikus csökkentése?





Összefoglalás

- A projekt időtartama alatt a szakmai párbeszéd elmélyültebbé vált a partnerek / érdekcsoportok között
- A projektben részt vevő partnerek / érdekcsoportok szakmapolitikai céljai és azzal összefüggő lépései markáns különbségeket mutattak
- A projekt témája – Natura 2000 erdők megfelelőbb kezelése – szempontjából a szakmapolitikai változások kedvező iránya erősen megkérdőjelezhető



Selmec szellemi öröksége – Natura 2000

...tartamosság / fenntarthatóság az erőforrások megőrzésében